

**College van beroep
voor de examens**

PROCES-VERBAAL CBE 22-444

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 31 augustus 2022 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in de zaak tussen:

[naam], appellante,

en

het bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Aanwezig:

mr. O. van Loon (voorzitter),
dr. A.M. Rademaker,
dr. A.M.C. van Dissel,
J.J. Christiaans BA,
G.S. Cornielje BA (leden),
mr. I.L. Schretlen (secretaris),

appellante,

verweerder is met bericht van verhindering niet bij de zitting verschenen.

Procesverloop

Appellante heeft op 22 augustus 2022 administratief beroep ingesteld tegen het besluit, waarbij aan haar een negatief advies is gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X] en waaraan een afwijzing is verbonden (artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek).

**Uitspraak
22-444**

Verweerder heeft op 29 augustus 2022 een verweerschrift ingediend.

Overwegingen

Appellante heeft in het studiejaar 2021-2022 niet voldaan aan de voor dat studiejaar verlaagde BSA-norm van 40 ECTS. Zij heeft in totaal 25 ECTS behaald.

Appellante beschikt over een hinderverklaring, waaruit volgt dat zij gedurende het gehele studiejaar gehinderd is in haar studieprestaties. In de periode 25 januari 2022 tot 5 februari 2022 was zij ernstig gehinderd. Dat betekent dat zij ongeveer 30 ECTS had moeten halen om geen afwijzing te ontvangen.

Appellante heeft aangegeven dat zij door persoonlijke omstandigheden gehinderd was bij het studeren. Dat komt deels door haar beperking die leidde tot [X] en die tot gevolg had dat zij moeite had met de planning van haar studie. Ook heeft zij een [X] doorgemaakt die ertoe leidde dat zij een extra herkansing in de tentamenperiode moest doen. Appellante heeft het gevoel dat zij in het minnelijke schikkingsgesprek onvoldoende uitleg heeft kunnen geven over de [X] die zij ondervond bij het maken van de tentamens. Tenslotte had zij in de periode oktober 2021 tot en met januari 2022 ook maar beperkt beschikking over een laptop voor haar studie. Zij verwacht dat zij volgend studiejaar beter zal kunnen studeren, omdat zij professionele hulp heeft gezocht en een betere [X] zal krijgen. Door haar [X] durfde zij ook niet te stoppen met een onderwijscommissie en heeft zij wellicht teveel hooi op haar vork genomen. In verband met haar stoornis vond zij het ook lastig om (in de corona-periode) het onderwijs online te moeten volgen. Het kost haar moeite om zich te concentreren. Appellante heeft zich nu zekerheidshalve ingeschreven voor de opleiding [X], maar wil heel graag de opleiding [X] vervolgen en [X] worden.

In januari 2022 was er voor appellante geen aanleiding om contact op te nemen met de studieadviseur, omdat er nog veel herkansingen open stonden. Zij had toen nog maar één vak niet gehaald. Dat kwam door de bijwerking van de [X].

**Uitspraak
22-444**

Verweerder heeft aangegeven dat met de corona-omstandigheden reeds rekening is gehouden doordat de BSA-norm is verlaagd van 45 ECTS naar 40 ECTS. De hinderverklaring heeft verweerder meegewogen door voor appellante een bijgestelde norm van 30 ECTS vast te stellen. Volgens de studentendecaan geven de omstandigheden die appellante in het beroepschrift benoemt, geen aanleiding tot een aanvullende hinderverklaring.

Het College merkt op dat vast staat dat appellante gedurende het studiejaar 2021-2022 gehinderd is in haar studieprestaties. Op basis van de afgegeven hinderverklaring had zij aan een aangepaste norm van 30 ECTS moeten voldoen. Daarin is zij niet geslaagd. Het College heeft begrip voor de persoonlijke omstandigheden van appellante, die kennelijk maken dat het voor haar moeilijk is om (de juiste) keuzes te maken. Appellante had er beter aan gedaan om al haar aandacht te besteden aan het behalen van het benodigde aantal studiepunten en minder nevenwerkzaamheden op zich te nemen. Dat zij hiervoor niet tijdig hulp heeft gezocht, dient voor haar rekening te komen.

Nu de studieresultaten van appellante niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt, heeft verweerder zich naar het oordeel van het College terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de bacheloropleiding binnen redelijke termijn zal kunnen afronden. Het College wijst appellante nog op de ook uitdrukkelijk door verweerder genoemde mogelijkheid om te verzoeken op vervroegde herinschrijving voor de opleiding, op het moment dat appellante op basis van behaalde studieresultaten verweerder kan overtuigen dat zij in staat is om de opleiding binnen een redelijke termijn en met succes af te ronden.

Het College is niet gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden. Daarom dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellante de bacheloropleiding aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Uitspraak
22-444

Beslissing

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,
Verzonden op: